

28. april 2023  
Sagsnr. 21/00444  
Klagenummer: 1017472  
TSR

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

### **ÆNDRING af afgørelse i sag om afslag til beplantning som led i projekt Skæring Børneskov inden for strandbeskyttelseslinjen i Aarhus Kommune**

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, jf. § 65 b, stk. 1, jf. § 78, stk. 4.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Kystdirektoratets afgørelse af 24. november 2020 om afslag til beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. 6do, Skæring By, Egå, beliggende Skæring Skolevej 200, 8250 Egå, til en dispensation til det ansøgte inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje.

Dispensationen meddeles på vilkår om, at det ansøgte udelukkende tilplantes med hjemmehørende arter.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 3 år efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 4, har behandlet sagen i nævnets læge afdeling 10, jf. § 3, stk. 1, nr. 10, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 11. december 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Skæring Skole.

Klager har navnlig anført, at

- projektet har til formål at beskytte og tage vare på naturen samt at fremme børns interesse for naturen,
- hensigten med naturbeskyttelsesloven ikke er at beskytte stranden mod et naturfremmende projekt, og
- der efter klagers opfattelse er tale om skovrejsning.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen og området

Ejendommen er beliggende i henholdsvis by- og landzone, og dele af ejendommen er beliggende inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje. Ejendommen er ca. 18,8 ha og består af Skæring Skole landværts det ansøgte område. Området er desuden præget af andre rekreative anlæg som fodboldbaner, herunder en kunstgræsbane, samt baner til boldspil i øvrigt, herunder med underlag af sand. Området, hvor det ansøgte ønskes etableret, består af græsarealer, kun afbrudt af enkelte træer. Den første etape af det ansøgte projekt er under opførelse.

Parallelt mellem ejendommen og kysten ligger Skæring Strandvej. Omkring skolen ligger villaveje, som er præget af tæt bebyggelse.

Det ansøgte projekt ønskes etableret i tre etaper, hovedsageligt inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje, idet en mindre del af en af etaperne (område 3) er beliggende inden for den oprindelige 100 meter strandbeskyttelseslinje.

Ejendommen er beliggende ca. 9,5 km nordvest for Natura 2000-området nr. 50 Tved Kær (habitatområde H46).<sup>4</sup>

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Kystdirektoratet har den 24. november 2020 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, jf. § 65 b, stk. 1, meddelt afslag til beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen i forbindelse med projektet Skæring Børneskov.

Sagen er indledt ved, at Skæring Skole har ansøgt om at etablere beplantning, der blandt andet har til formål at forøge klimabevidstheden i distriktet blandt børn og voksne, herunder en forståelse for vigtigheden af træer

---

<sup>4</sup> Se <https://mst.dk/media/235451/n50-natura-2000-plan-2022-27-tved-kaer.pdf>.

som lagring for CO<sub>2</sub>. Det fremgår ligeledes af ansøgningsmaterialet, at man med projektet ønsker at skabe et udendørs læringsmiljø.

I ansøgningsmaterialet har klager oplyst, at beplantningen etableres i tre etaper nær skolen, hvor hver klasse får sin egen parcel. Det fremgår videre, at området i starten vil fremstå som en åben lund, indtil beplantningen fortætter det ansøgte areal. Af ansøgningsmaterialet fremgår endvidere områder, uden for strandbeskyttelseslinjen, hvor etablering af beplantning er mulig.

Det fremgår af afgørelsen, at Kystdirektoratet den 22. september 2020 har varslet afslag til det ansøgte projekt. Direktoratet har efterfølgende afholdt et møde med klager og Aarhus Kommune, hvor projektet blev drøftet.

I den forbindelse har klager oplyst, at klager ikke anser det ansøgte område som et åbent areal, idet der ifølge klager i forvejen er beplantning, og idet det ligger bag henholdsvis et læhegn og en større vej. Klager har videre oplyst, at tilplantningen vil ske med hjemmehørende arter samt planter, buske og træer, der er stedsspecifikke.

Aarhus Kommune har i forbindelse med mødet oplyst, at det er kommunens vurdering, at projektet vil medføre, at der vil blive noteret fredsskovspligt på arealet. Klager har desuden tilkendegivet, at de er villige til at nedskalere projektet for at imødekomme en dispensation.

Kystdirektoratet har i afgørelsen vurderet, at den ansøgte beplantning ikke er at betragte som skovrejsning, hvorfor direktoratets lempeligere dispensationspraksis herfor ikke kan benyttes. Direktoratet har ved vurderingen lagt på, at tilplantningen sker etapevis, og at det derved vil tage lang tid, før området vil fremstå som skov. Direktoratet har ikke tillagt det betydning, at Aarhus Kommune har oplyst, at området vil være omfattet af fredsskovspligt ved en dispensation. Direktoratet har desuden bemærket, at såfremt projektet betragtes som skovrejsning, da ville det ansøgte projekt ligeledes ikke være omfattet af den lempeligere dispensationspraksis for herfor.

I forhold til det i ansøgningsmaterialet angivne læringsforløb, har Kystdirektoratet vurderet, at det ansøgte ikke falder under den dispensationspraksis for skoler og andre institutioner beliggende i den udvidet strandbeskyttelseslinje, som følger af vejledningen.<sup>5</sup> Direktoratet har lagt vægt på, at der er tale om større tilstandsændringer, som ligger søværts den eksisterende bebyggelse.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke er tale om et særligt tilfælde i henhold til naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, der kan begrunde en

---

<sup>5</sup> Vejledning om 300 m strandbeskyttelses- og klitfredningszone, afsnit 5.4 offentlige anlæg.

dispensation. Direktoratet har navnlig lagt vægt på, at tilplantningen vil have en stor landskabelig påvirkning, idet arealet søværts den eksisterende bebyggelse fremstår åbent trods eksisterende beplantning og terræn. Direktoratet har endvidere lagt vægt på, at der uden for strandbeskyttelseslinjen er udpeget arealer, der kan anvendes til beplantning. Det udgør ifølge direktoratet ikke et særligt tilfælde, at beplantningen indgår som en del af et læringsforløb.

Det forhold, at klager er indstillet på at nedskalere projektet, kan ifølge Kystdirektoratet ikke føre til et andet resultat. Det er direktoratets vurdering, at der alene ved gennemførelsen af første etape vil være tale om en større tilstandsændring, som vil have stor landskabelig påvirkning.

### *2.3 Klagens indhold*

Klager har indledningsvis anført, at afslaget på dispensation er ude af trit med nationale og internationale målsætninger med hensyn til klimaet, bæredygtighed og biodiversitet.

Klager er af den overbevisning, at Kystdirektoratet står i vejen for et projekt, der har til formål at beskytte naturen og er med til at øge børns og unges interesse for naturen. Hertil har klager anført, at projektet bidrager positivt til børnenes fremtidige syn på klima, biodiversitet samt naturen.

Der er i klagen henvist til Skæring Skoles målsætninger med hensyn til bæredygtighed og ideen bag den ansøgte børneskov. Klager har anført, at opførelsen af den ansøgte børneskov ved skolen harmonerer med Danmarks skovvision. Klager er desuden uenig i, at projektet vil have en stor påvirkning af kystlandskabet. Hertil har klager anført, at arealet, hvor børneskoven ønskes opført, ikke kan opfattes som en del af kysten og dettes landskab.

Af klagen fremgår endvidere, at Kystdirektoratet burde have besigtiget området for at se, at området ikke fremstår åbent. Klager har hertil anført, at der ligger bebyggelser og flere træer neden for skolen og området ligger mellem tre og fem meter højere end kysten. Desuden har klager bemærket, at de oprindelige sigtelinjer vil blive opretholdt af hensyn til naboer, der har udsigt over bugten.

Klager har videre anført, at det ansøgte projekt udgør et særligt tilfælde, hvortil der bør meddeles dispensation, fordi det skal benyttes til undervisning. Klager har i forlængelse heraf henvist til en afgørelse fra Kystdirektoratet,<sup>6</sup> hvor direktoratet meddelte dispensation til et anlæg, der skulle understøtte undervisningsaktiviteter. Det fremgår videre af klagen, at det ansøgte har en stor betydning for den undervisning, der skal understøtte en mere klimabevidst generation. Til det af direktoratet anførte om, at der er områder uden for strandbeskyttelseslinjen, der kan benyttes, har klager

---

<sup>6</sup> Kystdirektoratets afgørelse, j. nr. 20/02639-3.

anført, at disse områder ligger tæt på en bæk, og derfor ikke kan benyttes til skovrejsning.

Det fremgår endvidere af klagen, at det ansøgte medvirker til at værne om naturen og miljøet i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens formålsbestemmelse samt understøtter friluftslivet. Klager har henvist til, at Kystdirektoratet i andre tilfælde har meddelt dispensation til anlæg, der understøtter friluftslivet.<sup>7</sup>

Klager har yderligere henvist til, at Kystdirektoratets i andre tilfælde har meddelt dispensation til at tilføje terrasser, bænke, borde eller genopbygge, ombygge, opføre beboelse eller andre bygninger inden for strandbeskyttelseslinjen.

#### *2.4 Kystdirektoratets bemærkninger til klagen*

Kystdirektoratet har den 12. januar 2021 fremsendt deres bemærkninger til klagen. For så vidt angår de af klager nævnte afgørelser,<sup>8</sup> har direktoratet bemærket, at disse ikke kan sammenlignes med nærværende sag, da der var tale om mindre foranstaltninger til friluftslivet, som dermed faldt under den lempeligere dispensationsadgang herfor.

Til det af klager anførte om, at det ansøgte ikke vil påvirke kystlandskabet, har Kystdirektoratet bemærket, at strandbeskyttelseslinjen også tilsigter at beskytte de umiddelbare bagvedliggende kystområder mod indgreb.

Kystdirektoratet har desuden bemærket, at det forhold, at sigtelinjerne for naboerne bevares, og at området ved Skæring Bæk er lavtliggende, ikke kan føre til en anden vurdering. Direktoratet har herved lagt vægt på det ansøgte størrelse.

Afslutningsvist har Kystdirektoratet bemærket, at tilplantning af skolens areal inden for strandbeskyttelseslinjen ikke er den eneste måde at fremme biodiversiteten i området.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Følgende medlemmer af Miljø- og Fødevareklagenævnet har deltaget i sagens behandling: Klaus Meinby Lund (formand), fhv. landsdommer Eva Staal og landsdommer Olaf Tingleff, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændring i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder foretage bebyggelse, beplantning, udstykning, matrikulering og arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

---

<sup>7</sup> Kystdirektoratets afgørelse, j.nr. 20/02260-11.

<sup>8</sup> J.nr. 20/026396-3 og 20/02260-11.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder mod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Det fremgår af Vejledning om 300 m strandbeskyttelses- og klitfredningszonen<sup>9</sup>, at for så vidt angår skoler og lignende institutioner, der findes i beskyttelseszonerne, bør der i almindelighed meddeles dispensation til relativt begrænsede tilstandsændringer, herunder opførelse af ny bebyggelse, som institutionen anser for ønskelige. Der bør dog kun i rene undtagelsestilfælde dispenseres til tilstandsændringer søværts den eksisterende bebyggelse.

Af bemærkningerne til kystloven under overskriften *Jordbrugserhvervene* fremgår, at de udvidede beskyttelseslinjer ikke indebærer restriktioner over for den eksisterende skovdrift, men indeholder i lighed med de eksisterende 100 m linjer et forbud mod ny skovtilplantning. Forbuddet forudsættes dog som hidtil administreret således, at der kan forventes dispensation til skovtilplantning med naturligt hjemmehørende løvtræarter som eg, bøg, birk, ask, el, lind m.v. i det omfang, det ikke er i strid med konkrete landskabelige hensyn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke falder ind under den lempeligere dispensationspraksis for skoler og andre institutioner, som det fremgår af vejledningen. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at den ansøgte børneskov vil blive etableret søværts bebyggelsen på ejendommen.

Det er endvidere Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at projektet ikke er omfattet af den dispensationspraksis, der følger af bemærkningerne til 1994-kystloven, for så vidt angår skovtilplantning med hjemmehørende arter, idet ansøger ikke er et jordbrugserhverv.

Et flertal i Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den del af det ansøgte projekt om Skæring Børneskov, der ligger inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje, udgør et særligt tilfælde, hvortil der kan meddeles dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1. Nævnet har ved vurderingen lagt på, at det ansøgte skal indgå i skolens undervis-

---

<sup>9</sup> Side 18, afsnit 5.4.

ning, og at projektet vil bidrage positivt til naturen og biodiversiteten i området.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at praksis for etablering af forhold inden for den oprindelige 100-meter strandbeskyttelseslinje er særlig restriktiv, hvorfor der ikke kan gives dispensation til den del af det ansøgte, der ligger inden for denne.

Mindretallet (Pelle Andersen-Harild) finder, at der ikke er tale om et sådan særligt tilfælde, hvortil der kan meddeles dispensation. Mindretallet har lagt vægt på, at beskyttelsesinteressen for strandbeskyttelseslinjen er tungtvejende, og at det forhold, at børneskoven skal bruges til undervisning, samt at der skal plantes hjemmehørende arter, der eventuelt vil bidrage positivt til naturen i området, ikke udgør et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med stemmeflertallet.

Kystdirektoratet skal ved behandling af sager efter naturbeskyttelsesloven overholde almindelige forvaltningsretlige principper, herunder lighedsgrundsætningen. Lighedsgrundsætningen indebærer, at sammenlignelige sager som udgangspunkt skal have samme resultat. Direktoratet må ikke udøve usaglig forskelsbehandling, dvs. at der skal være en saglig begrundelse for at nå til forskellige resultater, hvis der er tale om forhold som i det væsentligste er ens.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer på det foreliggende grundlag, at der ikke er holdepunkter for at antage, at den påklagede afgørelse er udtryk for usaglig forskelsbehandling af klager. Nævnet har herved lagt vægt på, at de af klager anførte afgørelser fra Kystdirektoratet ikke er direkte sammenlignelige med nærværende klagesag.

Det følger af habitatbekendtgørelsens<sup>10</sup> § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1, at der ikke kan gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, hvis det ansøgte projekt i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Vurderingen skal fremgå af afgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 4.

Det følger endvidere af habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1, at der ikke kan gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen i forhold til bilag IV-arter skal fremgå af afgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

---

<sup>10</sup> Bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration i internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.



Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at projekt Skæring Børneskov ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer eller projekter, vil påvirke Natura 2000-området væsentligt, eller i øvrigt medføre en beskadigelse/ødelæggelse af plantearter, eller yngle- eller rasteområde for de dyrearter, som fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Nævnet har lagt vægt på, at det nærmeste Natura 2000-område ligger ca. 9,5 km væk fra den ansøgte børneskov og at udpegningsgrundlaget for området udelukkende består af plantearter. Det er endvidere nævnets vurdering, at projektet vil bidrage positivt til naturen og biodiversiteten i området ved tilplantning med hjemmehørende arter.

### 3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Kystdirektoratets afgørelse af 24. november 2020 om afslag til beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen på matr. nr. 6do, Skæring By, Egå, beliggende Skæring Skolevej 200, 8250 Egå, til en dispensation til det ansøgte inden for den udvidede strandbeskyttelseslinje.

Dispensationen meddeles på vilkår om, at det ansøgte udelukkende tilplantes med hjemmehørende arter.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Kystdirektoratet (J.nr. 19/02445-22) samt for klager og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund  
Stedfortrædende formand